

**T.C.
GALATASARAY ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
HUKUK ANABİLİM DALI**

**ICSID TAHKİM KARARLARININ
TENFİZİ VE İPTALİ**

Nazım Can IŞIKTAÇ

Haziran 2011

ICSID TAHKİM KARARLARININ TENFİZİ VE İPTALİ

GİRİŞ

Devletler hukukunun genel prensibi gereği hiçbir devlet kendi yargı alanı dışında verilmiş bir kararı tanımaya ve icraya etmeye zorlanamaz. Fakat uluslararası yatırım hukukunun gereği zamanla bu prensibi konuyla ilgili olarak değiştirmektedir.

Yatırımcılar doğrudan yatırım yapacakları yabancı ülkelerde, yatırımları ile ilgili olarak, mümkün olan en fazla hukuki korumayı talep etmektedirler. Devletler de bununla paralel olarak ülkelere doğrudan yatırım çekmek, başka bir deyişle potansiyel yatırımcıları cezbetmek adına bazı tavizler vermektedirler.

Yatırımcılar, yatırımı kabul eden devletin ulusal mahkemelerinin kendi devletleri lehine önyargılı davranacakları kanaatini haizdirler. Bu bakımdan ihtilafların uluslararası bir platforma taşınması daha adil gözükmektedir.

Uluslararası tahkim kararlarının ise devletler nezdinde doğrudan ve nihai olarak bağlayıcı olamamaları, birçok durumda istenmeyen sonuçlar yaratmaktadır.

İşte bu bahsedilen konjunktürde az sonra bahsedilecek olan ICSID Tahkim Kararlarının devletler nezdinde doğrudan icra edilebilmesi kurumu doğmuştur. ICSID tahkim kararları, ICSID'e taraf olan bütün devletlerde icraya konulabilecektir.

Tak yatırım cebri icra olmayıp ICSID aynı uluslararası bir anlaşma olması (*Devletler ve Diğer Devletlerin Vatandaşları Arasındaki Yatırım Uyuşmazlıklarının Çözümlemesi Hakkında Konvansiyon*) ve bir Dünya Bankası kuruluşu olması neticesinde, kararlara uymayan devletleri Uluslar arası Hukuk ve Dünya Bankası yaptırımları ile de baskı altına alabilmektedir.

Bu bakımdan ICSID tahkim kararları, en azından uluslararası yatırım hukuku bakımında, icrası en güçlü uluslararası tahkim yapısıdır.

ICSID TAHKİM KARARLARININ İPTALİ

ICSID Tahkiminde, davacı taraf çok büyük oranda diğer devletin vatandaşı olan yatırımcılardır.

Ancak, yatırımı kabul eden devlet ve diğer bir devletlerin vatandaşı olan yatırımcı arasında ICSID Tahkimine başvurulması için ICSID Konvansiyonunun 26.maddesindeki şartlar aranmaktadır. Bunlar, taraflar arasında ICSID'e başvurmak için yazılı bir anlaşma olması, yatırımcının vatandaşı olduğu devlet ve yatırımı kabul eden devletin arasında bir anlaşma olması (BIT) ve uyuşmazlığın bir yatırımdan kaynaklanıyor olmasıdır. ICSID tahkimine başvuru çoğunlukla BIT'ler aracılığı ile mümkün olmaktadır. Tabi ICSID Tahkiminden bahsedebilmek için aynı zamanda ilgili devlet (yatırımı kabul eden devlet) Konvansiyona taraf olmak durumundadırlar.

Diğer bir uluslararası tahkim modeli olan UNCITRAL modelinde, verilen karar uygulanacak ülkenin hukukunda tenfiz ve tanıma prosedürlerine tabi tutulmaya ihtiyaç duymaktadırlar.

Oysa ICSID Tahkimi, buna ihtiyaç duymamaktadır. ICSID Tahkimi, devletlerin doğrudan yatırımcılara sağladığı yukarıda bahsedilen tavizin açık örneğidir. Devletler, ICSID Tahkim kararlarını yani kendi yargı alanları dışında alınmış bir kararı uygulamak zorunda bırakılmaktadırlar.

Bu bakımdan nihai ve bağlayıcı olan ICSID kararının bir hukuki denetimden geçirilmesi gereği doğmaktadır.

ICSID kararlarının nihai ve bağlayıcı olmaları nedeniyle, uygulanacakları devletin hukukuna uyarlanırken (yani tenfiz ve tanıma usulleriyle) denetlenmeyecekleri açıktır. Buna karşılık kararların, kararı veren mahkeme/tahkim heyeti dışında en az bir merci tarafından denetlenmesi günümüzde hukuk üstü bir norm olarak kabul edilmektedir. Bu, kararların adalet duygusunu tatmin etmesi bakımından adeta bir zorunluluktur.

Bu nedenlerle Konvansiyonda, ICSID kararlarının iptali için, YİNE KONVANSİYON ÇATISI ALTINDA özel bir prosedür öngörülmüştür.

Konvansiyon metninin 50. ve 51. maddeleri ICSID tahkimince verilmiş bir kararın yorumlanmasını, düzeltilmesini veya yargılamanın iadesi prosedürlerini, 52. madde ise kararın iptali kurumunu düzenlemektedir.

Bu konudaki düzenlemelere yakından bakmak gerekirse;

Section 5

Interpretation, Revision and Annulment of the Award

Article 50

(1) If any dispute shall arise between the parties as to the meaning or scope of an award, either party may request interpretation of the award by an application in writing addressed to the Secretary-General.

(2) The request shall, if possible, be submitted to the Tribunal which rendered the award. If this shall not be possible, a new Tribunal shall be constituted in accordance with Section 2 of this Chapter. The Tribunal may, if it considers that the circumstances so require, stay enforcement of the award pending its decision.

Bölüm 5

Kararın Yorumu, Düzeltilmesi ve İptali

Madde 50

(1) Taraflar arasında bir kararın anlamı veya şümulü ile ilgili bir ihtilaf olursa, taraflardan her biri Genel Sekreterliğe yazılı olarak başvuruda bulunarak sözkonusu kararın yorumlanmasını talep edebilir.

(2) Talep mümkünse kararı veren heyete yapılmalıdır. Eğer bu mümkün olmazsa bu kısmın 2. bölümünde belirtildiği şekilde bir heyet oluşturulur. Şartları bulunduğu takdirde yeni heyet, eski kararın uygulanmasını durdurabilir.

Madde, ICSID Tahkiminin tarafları arasında kararın yorumlanması ile ilgili bir ihtilaf yaşanması halinde nasıl bir yol izleneceğini anlatıyor. Böyle bir durumda taraflar, Genel Sekreterliğe başvurarak kararın yorumlanmasını talep ediyorlar.

Bu talep üzerine mümkünse aynı hakem heyeti, mümkün değilse başka bir hakem heyeti hükmü yorumluyor. Gerek duyulması halinde karar askıya alınabiliyor.

Yargı kararları açık ve anlaşılır olmalı ve aslında yoruma dahi ihtiyaç duymamalıdır. Fakat bunun sağlanamadığı durumlarda -ki bu heyetin özensizliğinden ziyade tarafların karara bakış açıları sebebiyle yaşanıyor olabilir- kararı her bir devletin farklı yorumlamasındansa bunun Konvansiyon

çerçevesinde çözülmesi makul bir yöntemdir. Aksi takdire Konvansiyon uyarınca alınmış kararlar da konvansiyon da zamanla güvenilirliklerini kaybedeceklerdir.

Article 51

(1) Either party may request revision of the award by an application in writing addressed to the Secretary-General on the ground of discovery of some fact of such a nature as decisively to affect the award, provided that when the award was rendered that fact was unknown to the Tribunal and to the applicant and that the applicant's ignorance of that fact was not due to negligence.

(2) The application shall be made within 90 days after the discovery of such fact and in any event within three years after the date on which the award was rendered.

(3) The request shall, if possible, be submitted to the Tribunal which rendered the award. If this shall not be possible, a new Tribunal shall be constituted in accordance with Section 2 of this Chapter.

(4) The Tribunal may, if it considers that the circumstances so require, stay enforcement of the award pending its decision. If the applicant requests a stay of enforcement of the award in his application, enforcement shall be stayed provisionally until the Tribunal rules on such request.

(1) Taraflardan her biri, Genel Sekretere yazılı olarak başvurarak karar verildiği sırada heyetçe ve başvuruda bulunan tarafça sözkonusu tarafın kusuru olmaksızın bilinmeyen ve kararı etkileyebilecek nitelikteki bir olayın (delilin) ortaya çıkması nedeniyle kararın düzeltilmesini isteyebilirler.

(2) Başvuru sözkonusu olayın (delilin) ortaya çıkmasından sonraki 90 gün içinde ve her halde kararın verilmesinden sonraki 3 yıl içinde yapılmalıdır.

(3) Talep, mümkün olduğu müddetçe, kararı veren heyete yapılmalıdır. Bunun mümkün olmaması halinde bu bölümün 2. kısmına göre yeni bir heyet oluşturulacaktır.

(4) Şartları bulunduğu takdirde heyet yeni karar aşamasında eski kararın uygulamasını durdurabilir. Başvuruda bulunan, başvurusunda kararın ertelenmesini talep ederse, heyet istemi hükme bağlayana kadar karar ihtiyari olarak ertelenir.

Tahkimin her bir tarafı Genel Sekreterlikten, ileri süren tarafın kusuru olmaksızın ve iyi niyetle bilmediğinden yargılamaya dahil edilemeyen ve heyetin kararını etkileyecek bir olayın sonradan ortaya çıkmasına dayanarak hükmün gözden geçirilmesini talep edebilirler.

Bu talep, öğrenmeden itibaren 90 gün içinde ve her ihtimalde karar verilmesinden itibaren 3 yıl içersinde bu yapılmak zorundadır.

Mümkün olduğu müddetçe bu olgu asıl tahkimi gerçekleştiren hakem heyetine sunulmalıdır. Böyle bir talep kararın yürütmesi ertelenebilir.

50. ve 51. madde hükümlerindeki yargı faaliyetlerinin mümkün olduğunca AYNI HAKEM HEYETİNCE yapılması düzenlenmiştir.

Bunun öncelikli sebebi, dosyaya zaten vakıf olan hakimlerin hükmün yorumlanması ve sonradan ortaya çıkan bir olayın yargı sürecine dahil edilmesini daha hızlı yapabilecek olmalarıdır. Bu usul ekonomisinin bir gereğidir.

Kaldı ki, 50. ve 51. maddedeki düzenlemeler neticesinde yargılamanın sebepsiz yere yeni bir heyet önüne götürülebilmesi taraflarca suiistimal edilebilecek bir yapıdır.

Bahsedilen 50 ve 51.madde düzenlemeleri hükmün iptali niteliğinde değildir. Bu hükümler mevcut bir kararın gözden geçirilmesi veya yorumlanması niteliğindedir.

Bir ICSID tahkim kararının nasıl iptal edilebileceği Konvansiyonun 52.maddesinde 6 paragraf olarak düzenlenmiştir. Bu paragrafları tek tek ele alacak olursak;

Article 52

(1) Either party may request annulment of the award by an application in writing addressed to the Secretary-General on one or more of the following grounds:

- (a) that the Tribunal was not properly constituted;
- (b) that the Tribunal has manifestly exceeded its powers;
- (c) that there was corruption on the part of a member of the Tribunal;

(d) that there has been a serious departure from a fundamental rule of procedure;
or

(e) that the award has failed to state the reasons on which it is based.

Taraflardan biri aşağıdaki hallerden birini veya bazılarını öne sürerek, Genel Sekreterliğe yazılı olarak başvurarak kararın iptalini talep edebilir:

(a) heyetin uygun bir şekilde oluşturulmadığı,

(b) heyetin yetkisi dahilinde olmayan bir konuda karar verdiği,

(c) heyet üyelerinden birinin yolsuzluğına karıştığı,

(d) mahkemenin temel kurallarından ciddi bir sapma olduğu,

(e) kararın gerekçelerinin ortaya konamadığı.

ICSID Tahkim kararlarının iptali ancak bu beş hükme dayanılarak talep edilebilir. Bu maddedeki prosedür, pratikte, ICSID tahkim kararlarının iptali için yegane yoldur.

Tek yol olmasına karşın uygulamada sadece 15 adet (Mart 2009'a kadar) iptal başvurusu olmuştur. Bunlara göz atmak gerekirse,

- Klöckner v Cameroon (1985, Gübre fabrikası inşası ve işletmesi)
- Amco Asia v Indonesia (1986, Otel inşası ve işletmesi)
- MINE v Guinea (1989, Boksit Taşımacılığıyla ilgili bir ortak girişim (Joint Venture))

Bu yukarıdaki üç karar iptal için oluşturulan Ad Hoc tahkim heyetince kısmen iptal edilmiştir. Bunların önemi ilk iptal taleplerinden olmalarıdır.

1980'lerdeki bu üç kararın iptali, ilgili çevrelerce Konvansiyonun nihai ve bağlayıcı olması niteliklerini zedelediği için sert biçimde eleştirilmiştir.

Kanımca bu yersiz bir eleştiridir ve kararların kararı veren heyet ile en azından aynı seviyede bir heyetçe denetlenebilmesi tarafların adalet duygusunun tatmini bakımından bir zorunluluktur.

- Wena Hotels v Egypt (2002, Otel Kirası ve geliştirmesi anlaşması)

- CDC Group plc. V Republic of Seychelles (2005, Borçlanma enstrümanları ile ilgili)

Bu iki hükmün iptaline ilişkin toplanan Ad Hoc tahkim heyeti iptale yer olmadığına hükmetmiştir.

- Joy Mining Machinery Limited v Egypt (2005, fosfat madenciliği)

Bu yargılama tarafların uzlaşması ile sonuçlanmıştır.

- Patrick Mitchell v the Democratic Rep. Of Congo (2006)

Bu yargılama tahkim heyetinin yetkilerini aştığı ve hükmün gerekçelendirilmesinin yeterli yapılamadığı gerekçeleri ile iptal edilmiştir. Buradaki yetki aşımı tahkim konusunun Washington Konvansiyonu'nca bir "yatırım" sayılıp sayılmayacağı hususundadır.

- R.F.C.C. v Kingdom of Morocco (2006, Otoyol İnşaatı)

Bu yargılama neticesinde iptal talebi reddedilmiştir.

- MTD Equity and MTD Chile v Chile (2007, Konut ve Ticari kompleks inşaatı)

Şili'nin hükmün gerekçelendirilmesinin yeterli olmadığı yönündeki iptal talebi reddedilmiştir.

- CMS v Argentine Republic (Gaz aktarma girişimi)

Tahkim heyeti "Şemsiye Klozuna" ilişkin hükmü iptal etmiş fakat tazminata ilişkin talebi etmemiştir.

Arjantin, yetki aşımı ve gerekçelendirmeye dayalı olarak iptal talep etmiştir. İptal yargılaması neticesinde Griffith'e göre hakem heyeti, yargılama yetkisinin olmadığına karar vermekle birlikte anlaşılabilir bir şekilde sonuçlara ilişkin hüküm getirmiştir.

- Repsol YPF Ecuador S.A. v Empresa Estatal Petrolas del Ecuador (Yakıt arama anlaşması)

Heyet, iptal talebini reddetmiştir.

- Hussein Nuaman Soufraki v UAE

Griffith, kararın hiçbir zaman alenilik kazanmamakla birlikte, yapılan iptal yargılaması neticesinde karar UAE lehine çevrildiğini belirtmektedir.

- Empressas Lucchetti, S.A. and Lucchetti Peru, S.A. v Peru (Makarna fabrikası)

Heyet, iptal talebini reddetmiştir.

Mart 2009 tarihine kadar yapılan 15 iptal talebinin;

3 tanesi devam ettirilmemiştir (yargılama masrafları veya uzlaşma sebebiyle)

5 tanesi kısmen ya da tamamen iptal edilmiştir,

7 tanesi ise reddedilmiştir.

(2) The application shall be made within 120 days after the date on which the award was rendered except that when annulment is requested on the ground of corruption such application shall be made within 120 days after discovery of the corruption and in any event within three years after the date on which the award was rendered.

(2) Hakemin yolsuzluğuna ilişkin talep dışında başvuru 3 yıl içerisinde, hakemin yolsuzluğuna ilişkin başvuru ise bu durumun öğrenilmesinden başlayarak 120 gün her halükarda ise 3 yıl içerisinde yapılmalıdır.

Bu hüküm, iptal talebinin tabi olduğu zamanaşımı sürelerini belirtmektedir. Buna göre her halükarda karar verildikten sonra 3 yıl içerisinde iptal başvurusu olanağı tamamen ortadan kalkmaktadır.

(3) On receipt of the request the Chairman shall forthwith appoint from the Panel of Arbitrators an *ad hoc* Committee of three persons. None of the members of the Committee shall have been a member of the Tribunal which rendered the award, shall be of the same nationality as any such member, shall

be a national of the State party to the dispute or of the State whose national is a party to the dispute, shall have been designated to the Panel of Arbitrators by either of those States, or shall have acted as a conciliator in the same dispute. The Committee shall have the authority to annul the award or any part thereof on any of the grounds set forth in paragraph (1).

(3) Talep ulaştığında, başkan, hakem panelinde kayıtlı 3 kişiyi Ad Hoc heyet olarak atar. Bu yeni oluşturulacak heyet üyelerinden hiğbirisi (i) kararı veren heyetin üyesi, (ii) bu heyet üyelerinden birisi ile aynı vatandaşlıkta, (iii) anlaşmazlığa taraf olan ülke vatandaşı veya vatandaşı anlaşmazlığa taraf olan ülkenin vatandaşı, (iv) ya da bu ülkelerden biri tarafından hakem paneline atanmış veya (v) aynı uyuşmazlığa arabulucu olarak görev yapmış olamazlar. Yeni oluşturulacak heyet, 1.paragrafta değinilen hususlar çerçevesinde kararın tümünü ya da bir kısmını iptal etmeye yetkilidir.

Yukarıdaki paragraf, iptal yargılaması yapmak için Ad Hoc olarak oluşturulacak yeni heyette kimlerin görev alamayacağını düzenlemektedir. Bu bakımdan mevhumu muhalifinden kimlerin yeni heyette görev alabileceğini ve yeni heyetin ne şekilde oluşturulacağı düzenlenmektedir.

Yeni oluşturulacak heyette görev alacak 3 üyenin de ataması başkanlık tarafından yapılmaktadır ve bu yeni oluşturulacak heyetin tarafsızlığına şüphe düşürebilecek her türlü durumdan sakınılmak istenmiştir.

Bu paragraftaki şekilde oluşturulacak heyet, 1. paragrafta bahsedilen 5 hal ile sınırlı olarak önceki kararı kısmen ya da tamamen iptal etmeye yetkilidir.

(4) The provisions of Articles 41-45, 48, 49, 53 and 54, and of Chapters VI and VII shall apply *mutatis mutandis* to proceedings before the Committee.

(4) Madde 41, 45, 48, 49, 53 ve 54 ile VI. ve VII. kısımlar yeni oluşturulacak heyet önündeki yargılamada gerek duyulması halinde uygulanır.

Burada sayılan maddeler hükmün etkisi ve sonuçları, hüküm, hükmün tenfizi ve iptaline ilişkin haklar, yargılama giderleri ve yargılama yeri hükümleridir.

Bu bakımdan iptal edilen bir hüküm ile ilgili olarak tekrar iptal başvurusunda bulunulmasında herhangi bir sakınca yoktur.

(5) The Committee may, if it considers that the circumstances so require, stay enforcement of the award pending its decision. If the applicant requests a stay of enforcement of the award in his application, enforcement shall be stayed provisionally until the Committee rules on such request.

(5) Yeni oluşturulacak heyet, şartların uygunluğuna kanaat getirirse, eski kararın yürütmesini yeni karar çıkana kadar erteleyebilir. Başvuruda bulunan, başvurusunda kararın yürütmesinin durdurulmasını da talep ederse bu halde kararın yürütmesi heyet talebi karara bağlayana kadar ertelenir

Yeni oluşturulacak heyet gerek görürse hükmün yürütmesini durdurabilir. İptal talep eden taraf aynı zamanda kararın yürütmesinin durdurulmasını talep ederse, heyet en azından yürütmenin durdurulması konusunda karara varıncaya kadar hükmün yürütmesi durdurulabilecektir.

(6) If the award is annulled the dispute shall, at the request of either party, be submitted to a new Tribunal constituted in accordance with Section 2 of this Chapter.

(6) Karar iptal edilirse, anlaşmazlık taraflarından birinin istemi halinde, bu kısmın 2. bölümüne göre oluşturulacak yeni bir heyete sunulur.

Hükmün iptal edilmesi halinde, iptal edilen kısım ile ilgili karar vermek üzere 29, 30 ve 31. madde hükümlerine göre yeni bir heyet oluşturulacaktır.

ICSID TAHKİM KARARLARININ TANINMASI VE YÜRÜLÜĞÜ

Section 6

Recognition and Enforcement of the Award

Article 53

(1) The award shall be binding on the parties and shall not be subject to any appeal or to any other remedy except those provided for in this Convention. Each party shall abide by and comply with the terms of the award except to the

extent that enforcement shall have been stayed pursuant to the relevant provisions of this Convention.

(2) For the purposes of this Section, "award" shall include any decision interpreting, revising or annulling such award pursuant to Articles 50, 51 or 52.

(1) Karar, taraflar bakımında bağlayıcı olacak ve aleyhine Konvansiyonda belirtilen dışında bir itiraz edilemeyecek ya da benzeri bir yola başvurulamayacaktır. Taraflar, Konvansiyon hükümleri uyarınca kararın yürütmesi durdurulmadıkça karara uyacak ve hükümlerini yerine getireceklerdir.

(2) Bu bölümün amacı uyarınca karar 50, 51 ve 52. maddeler uyarınca verilmiş, kararları yorumlayan, düzelten ya da iptal ederek ortadan kaldıran karları da içerecektir.

Bu madde uyarınca, ICSID tahkim kararlarının aleyhine Konvansiyonda belirtilenler dışında kararın iptali, düzeltilmesi ve benzeri taleplerle başvurulamayacağı hükme bağlanmıştır.

Article 54

(1) Each Contracting State shall recognize an award rendered pursuant to this Convention as binding and enforce the pecuniary obligations imposed by that award within its territories as if it were a final judgment of a court in that State. A Contracting State with a federal constitution may enforce such an award in or through its federal courts and may provide that such courts shall treat the award as if it were a final judgment of the courts of a constituent state.

(2) A party seeking recognition or enforcement in the territories of a Contracting State shall furnish to a competent court or other authority which such State shall have designated for this purpose a copy of the award certified by the Secretary-General. Each Contracting State shall notify the Secretary-General of the designation of the competent court or other authority for this purpose and of any subsequent change in such designation.

(3) Execution of the award shall be governed by the laws concerning the execution of judgments in force in the State in whose territories such execution is sought.

(1) *Âkit devletler Konvansiyona uygun olarak verilmiş her kararı bağlayıcı kabul edecek ve kararın parasal yükümlülüklerini kendi sınırları içerisinde kendi devletinin nihai bir kararıymişçasına yerine getirecektir. Federal anayasası olan devletler ise karara Federe Devletin mahkemelerinin nihai bir kararı gibi muamelede bulunacaklardır.*

(2) *Bir âkit devletin ülkesi sınırları içerisinde bu kararların tanınmasını ve yürütülmesini isteyen taraf, âkit devletin bu amaçla atayacağı uygun bir mahkeme veya otoriteye Genel Sekreterce onaylanmış kararın bir örneği ile müracaat edecektir. Her âkit devlet bu amaçla atayacağı uygun mahkeme ya da otoriteyi ve değişiklik olması halinde bu değişikliği Genel Sekretere bildirecektir.*

(3) *Kararın uygulanması uygulanacak devletin ilgili kanunları uyarınca yapılacaktır.*

Bu hüküm uyarınca taraf devletler ICSID tahkim kararları neticesinde verilecek parasal kararlar ile bağılıdır. Bu kararlar adeta devletin kendi ülkesindeki en üst düzey mahkemesinde aldığı bir karar gibi uygulanacaktır. Bu bakımdan iptal prosedürüne tabi kılınmasın ya da kılınmasın parasal yönleriyle bir ICSID kararı âkit devletler bakımından nihai ve bağlayıcıdır.

Tabi, kararların uygulanış biçimleri ve uygulanabileceği alanlar (örnek olarak: devlet malları bakımından haciz yapılıp yapılamayacağı) kararın uygulanacağı devletin hukukuna tabidirler.

ICSID Konvansiyonu bünyesinde 140'ın üzerinde taraf devlet barındırdığından en kötü ihtimalde, iç hukukunda diğer devletlerin mallarına karşı cebri icra yapılmasına imkan sağlayacak bir devlet mutlaka bulunabilecektir. Bu bakımdan ICSID konvansiyonu, ihtilafların çok büyük kısmında davacı konumunda olan yatırımcı bakımından en cazip hukuki olanağı sunmaktadır.

Article 55

Nothing in Article 54 shall be construed as derogating from the law in force in any Contracting State relating to immunity of that State or of any foreign State from execution.

54.maddede düzenlenen hiçbir şey, âkit devletlerin ya da herhangi bir yabancı devletin uygulamadan imtina edebildiği şekilde, âkit devletin yürürlükteki kanunlarına bir aykırılık olarak yorumlanamaz.

SONUÇ

53, 54 ve 55.maddelerdeki düzenleme ile devletler hukukunun temel bir prensibi (Devletlerin Eşitliği, Devletlerin Kendi Yargı Alanları Dışındaki kararlarla bağlı olmadıkları) uluslararası yatırım hukukuna ve ICSID'e özgü olarak farklılaşmaktadır.

Devletler bu konudaki haklarından; sermaye fazlası olan devletlerden yatırım çekebilmek için, özellikle de BIT'ler ile gönüllü olarak feragat etmektedirler.

Bu hüküm uyarınca ICSID tahkim kararları ulusal mahkeme kararı gibi uygulanmaktadır. Bu, devletin tanımama ve/veya tenfiz etmeme riskini ortadan kaldırmaktadır. Aynı zamanda hükmün daha hızlı uygulanmasını sağlamaktadır.

Her ne kadar devletlerin tahkim kararlarına uymaları konusunda gönüllü olmaları norm olsa da ICSID konvansiyonunun 53, 54 ve 55.maddeleri bunu bir adım daha ileri götürmektedirler.

Sonuç olarak, ICSID tahkimi kendine özgü iptal mekanizması ve hükümlerinin uygulanacak ülkedeki mahkeme kararı gibi etki etmesi ile yatırımcı bakımından tercih sebebi olmaktadır. Yatırım çekmek isteyen ülkeler ve yatırım yapan ülkelerde bunu göz önünde bulundurarak özellikle de BIT'ler aracılığı ile ICSID tahkimi yaygınlaşmaktadır.

KAYNAKÇA

EKŞİ, Prof. Dr. Nuray, **ICSID Tahkim Kararlarının Tanınması Tenfizi ve İcrası**, İstanbul 2009, 1. Bası

Rigozzi, Antonia, **Challenging Awards of the Court of Arbitration for Sport**, 2010, TDM Vol. 3, Issue 5

Marzorati, O.J., **Enforcement of Treaty Awards and National Constitutions**, 2006, TDM Vol. 6, Issue 1

Griffith, G., **Reflections on Investment Awards: Annulment Enforcement and Appeals**, QC 2009, TDM Vol.6, Issue 1

Alexandrov S.A., **Enforcement of ICSID Awards: Articles 53 and 54 of the ICSID Convention**, 2009, TDM Vol.6, Issue 1